**Uchwała nr VIII/64/2019**

**Rady Gminy Drawsko**

**z dnia 31.05.2019r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Gminy Drawsko uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie - Anny Mazurowskiej oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku – Zbigniewa Piątek, złożonej przez Wicedyrektora Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku - Julitę Szmuga, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Drawsko w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Drawsko uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§2

Poucza się skarżącą, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego

w przypadku, gdyby ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Gminy może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącej.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Drawsko, zobowiązując go do przesłania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

**do uchwały nr VIII/64/2019**

**Rady Gminy Drawsko**

**z dnia 31.05.2019r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku**

Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. Pani Julita Szmuga jako Wicedyrektor Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku złożyła skargę na Panią Annę Mazurowską - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie oraz Pana Zbigniewa Piątek Dyrektora Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku,która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 24.04.2019r.

W skardze skarżąca zarzuciła:

1. Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie - dyskryminację poprzez nierówne traktowanie z innymi nauczycielami i bezpodstawne pozbawienie jej godzin dydaktycznych w szkole, czym odmówiła jej zatrudnienia w Szkole,
2. Panu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku, że pozbawił sekretariat wygaszanej szkoły gimnazjalnej pracownika w osobie sekretarki, co powoduje, że rodzice nie mogą załatwić w sekretariacie gimnazjum bieżących spraw, że mobbinguje skarżącą od niespełna dwóch lat poprzez m.in. nękanie ją niesprawiedliwymi oskarżeniami o pisanie obraźliwych listów dotyczących nauczycieli i poprzez bezpodstawne pozbawienie jej godzin fizyki i informatyki w szkole, czym obniżył ocenę jej przydatności zawodowej, spowodował jej wyizolowanie z grona pedagogicznego, poprzez pozbawienie skarżącej praw decyzyjnych, doradczych i opiniodawczych w szkole w szczególności w zakresie przydzielania dofinansowania na doskonalenie zawodowe nauczycieli, rozdziału funduszu zdrowotnego i funduszu socjalnego, a także pomijania jej przy podejmowaniu decyzji w sprawie zastępstw w szkole gimnazjalnej, czym spowodował jej poniżenie i wyeliminowanie z grona współpracowników jako osoby odpowiedzialnej za zarządzanie jednostką.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady celem rozpatrzenia.

Na spotkaniu w dniu 17.05.2019r. Komisja zapoznała się z zarzutami skargi.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Drawsko co do zarzutów podniesionych w skardze, który wyjaśnił, że:

1) o podziale zadań i obowiązków sekretarki w szkole decyduje dyrektor szkoły, przy czym do Wójta nie wpłynęły żadne skargi rodziców jakoby nie mogli załatwić w szkole bieżących spraw dzieci uczących się w szkole gimnazjalnej,

2) jako organ prowadzący - mając obawy o dalsze zatrudnienie nauczycieli gimnazjum po reformie oświaty, czyli likwidacji gimnazjum, poprosił dyrektorów szkół podstawowych o przeprowadzenie wstępnej prognozy zatrudnienia (z możliwością docelowego zatrudnienia nauczycieli gimnazjum od roku szkolnego 2019/2020). Były to wstępne prognozy dot. możliwości zapewnienia zatrudnienia nauczycielom likwidowanego gimnazjum. Ostateczne decyzje podjęli dyrektorzy szkół. Po zmianach wprowadzonych reformą oświaty wszyscy nauczyciele zainteresowani otrzymali zatrudnienie w drawskich szkołach.

Odnośnie zarzutu chaosupanującego w szkole w Drawsku, zarzutu pomijania Wicedyrektora Szkoły w decyzjach podejmowanych odnośnie dofinansowywania doskonalenia nauczycieli i dofinansowania z funduszu zdrowotnego, wyrażania zgody na nieobecność nauczyciela prowadzącego zajęcia w oddziałach gimnazjalnych bez porozumienia z wicedyrektorem, nie informowania o swojej nieobecności przez dyrektora, prowadzenia rady przez innego wskazanego nauczyciela zostały przeprowadzone kontrole zewnętrzne w Szkole Podstawowej w Drawsku.

I tak, w dniu 4 kwietnia 2019 r. wizytator Kuratorium Oświaty w Poznaniu, Delegatura w Pile przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie przestrzegania praw dziecka, udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi klasy VII oraz nadzoru dyrektora nad pracą nauczycielki w związku ze zdarzeniem z dnia 30.01.2019r., po której nie wydano żadnych zaleceń świadczących o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły.

W tym samym dniu, w Szkole Podstawowej w Drawsku wizytator Kuratorium Oświaty w Poznaniu, Delegatura w Pile przeprowadziła także kontrolę, która związana była z oceną pracy dyrektora szkoły oraz spełniania przez Dyrektora kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy *nauczycieli*, zakresu informacji zawartych w karcie oceny pracy, składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego oraz trybu postępowania odwoławczego (Dz. U. 2018 poz. 1133 ze zm.) Ocena pracy sporządzana była za okres 5 ostatnich lat. W dniu 13 maja 2019r. Dyrektor Szkoły Podstawowej z Drawska odebrał Kartę Oceny Pracy w Kuratorium Oświaty w Poznaniu, Delegatura w Pile, w której poziom spełniania określonych kryteriów przez Dyrektora został oceniony wysoko,

które dają obraz prawidłowego funkcjonowania placówki.

W dniu 6 maja 2019 r. w Szkole Podstawowej w Drawsku miała miejsce kontrola z Państwowej Inspekcji Pracy z Poznania, w zakresie przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów prawa pracy oraz przepisów dotyczących Zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, która nie stwierdziła nieprawidłowości. Brak decyzji nakazowych, jedynie wystąpienie inspektora pracy dot. formalnych zapisów w regulaminie Zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ponadto Wójt wskazał, że – według jego wiedzy – nie toczy się żadne postępowanie przed właściwymi organami o mobbing lub o naruszenie dóbr osobistych skarżącej.

Z wyjaśnień Dyrektorów wynika, że zarzuty skarżącej nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

Komisja uznała te wyjaśnienia za wystarczające.

Komisja zapoznała się z regulacjami prawnymi dotyczącymi kwestii podniesionych w skardze.

Z uwagi na powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że skarga Pani Julity Szmuga jest niezasadna.

**Wobec powyższego, Rada Gminy Drawsko zważyła co następuje:**

Zgodnie z art. 229 pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta gminy dotyczącej jego zadań lub działalności.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (art. 227 KPA).

Pismo Pani J. Szmuga jest skargą, albowiem zarzuca:

1. Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie - dyskryminację poprzez nierówne traktowanie z innymi nauczycielami i bezpodstawne pozbawienie jej godzin dydaktycznych w szkole, czym odmówiła jej zatrudnienia w Szkole;
2. Panu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. gen dyw. Tadeusza Kutrzeby w Drawsku, że pozbawił sekretariat wygaszanej szkoły gimnazjalnej pracownika w osobie sekretarki, co powoduje, że rodzice nie mogą załatwić w sekretariacie gimnazjum bieżących spraw oraz że mobbinguje skarżącą od niespełna dwóch lat poprzez m.in. nękanie ją niesprawiedliwymi oskarżeniami o pisanie obraźliwych listów dotyczących nauczycieli i poprzez bezpodstawne pozbawienie jej godzin fizyki i informatyki w szkole, czym obniżył ocenę jej przydatności zawodowej, spowodował jej wyizolowanie z grona pedagogicznego, poprzez pozbawienie skarżącej praw decyzyjnych, doradczych i opiniodawczych w szkole w szczególności w zakresie przydzielania dofinansowania na doskonalenie zawodowe nauczycieli, rozdziału funduszu zdrowotnego i funduszu socjalnego, a także pomijania jej przy podejmowaniu decyzji w sprawie zastępstw w szkole gimnazjalnej, czym spowodował jej poniżenie i wyeliminowanie z grona współpracowników jako osoby odpowiedzialnej za zarządzanie jednostką.

Mając na uwadze stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada stwierdziła co następuje:

**Odnośnie zarzutu z ad. 1) -** Rada wskazała, że zgodnie z art. 11(3) Kodeksu pracy, jakakolwiek dyskryminacja w zatrudnieniu, bezpośrednia lub pośrednia, w szczególności ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, a także ze względu na zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony, albo w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy - jest niedopuszczalna.

Pracownicy powinni być równo traktowani w zakresie nawiązania i rozwiązania stosunku pracy, warunków zatrudnienia, awansowania oraz dostępu do szkolenia w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w szczególności bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną, a także bez względu na zatrudnienie na czas określony lub nieokreślony albo w pełnym lub w niepełnym wymiarze czasu pracy (art. 18(3a) KP). Zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, przejawem tej dyskryminacji może być również niepożądane zachowanie, którego celem lub skutkiem jest naruszenie godności pracownika i stworzenie wobec niego zastraszającej, wrogiej, poniżającej, upokarzającej lub uwłaczającej atmosfery (molestowanie) (art. 18(3a) § 5 KP). Za naruszenie zasad równego traktowania w zatrudnieniu można również uważać różnicowanie przez pracodawcę sytuacji pracownika z jednej lub kilku przyczyn określonych w art. 18 (3a) § 1, którego skutkiem może być w szczególności odmowa nawiązania stosunku pracy, niekorzystne ukształtowanie wynagrodzenia za pracę lub innych warunków zatrudnienia albo pominięcie przy awansowaniu lub przyznawaniu innych świadczeń związanych z pracą.

Spory ze stosunku pracy w powyższych sprawach jednak rozstrzygają sądy powszechne (art. 262 KP).

W sytuacji, gdy nie zapadł w sprawie podniesionych przez skarżącą zarzutów prawomocny wyrok sądowy, Komisja uznała, że nie może uznać skargi za zasadnej, gdyż wszystkie kwestie w niej podniesione wymagają udowodnienia i przeprowadzenia szczegółowego postępowania sądowego w tym zakresie co do ich zasadności. Komisja nie ma w przedmiotowej sprawie uprawnień sądu.

W związku z powyższym, Komisja nie może stwierdzić, że zarzuty podniesione w skardze są prawdziwe, a w konsekwencji, że podejmowane przez Dyrektora działania naruszają przepisy prawa.

Z uwagi na powyższe Komisja uznała skargę za niezasadną.

Rada Gminy przyjęła stanowisko Komisji w tym zakresie za prawidłowe.

**Odnośnie zarzutu z ad. 2) -** Rada wskazała, że Dyrektor Szkoły kieruje działalnością szkoły (art. 68 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe), w tym organizuje pracę sekretarki szkoły.

Nadto, zgodnie z art. 94(3) Kodeksu pracy, Dyrektor Szkoły jako pracodawca powinien przeciwdziałać mobbingowi tj. takiemu działaniu lub zachowaniu dotyczącego pracownika lub skierowanego przeciwko pracownikowi, polegającego na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników.

Spory dotyczące mobbingu rozstrzygają jednak sądy powszechne (art. 262 KP).

W sytuacji, gdy nie zapadł w sprawie podniesionych przez skarżącą zarzutów prawomocny wyrok sądowy, Komisja uznała podobnie jak wyżej, że nie może uznać skargi za zasadnej, gdyż wszystkie kwestie w niej podniesione wymagają udowodnienia i przeprowadzenia szczegółowego postępowania sądowego w tym zakresie co do ich zasadności. Komisja nie ma w przedmiotowej sprawie uprawnień sądu.

W związku z powyższym, Komisja nie może stwierdzić, że zarzuty podniesione w skardze są prawdziwe, a w konsekwencji, że podejmowane przez Dyrektora działania naruszają przepisy prawa.

Z uwagi na powyższe Komisja uznała skargę za niezasadną.

Rada Gminy przyjęła stanowisko Komisji w tym zakresie za prawidłowe.

Wobec powyższego, Rada podjęła uchwałę o uznaniu skargi Pani J. Szmuga za niezasadną.