**Uchwała nr VII/59/2019**

**Rady Gminy Drawsko**

**z dnia 24.04.2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) Rada Gminy Drawsko uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie - Anny Mazurowskiej, złożonej przez Julitę Szmugę i Jarosława Smogóra, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Drawsko w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Drawsko uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§2

Poucza się skarżących, że zgodnie z art.239 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w przypadku, gdyby ponowili skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Gminy może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżących.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Rady Gminy Drawsko, zobowiązując go do przesłania skarżących niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

**do uchwały nr VII/59/2019**

**Rady Gminy Drawsko**

**z dnia 24.04.2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie**

Pismem z dnia 5 marca 2019 r. Pani Julita Szmuga i Pan Jarosław Smogór złożyli skargę na Panią Annę Mazurowską - Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Józefa Noji w Pęckowie, która wpłynęła do Urzędu w tym samym dniu. W skardze skarżący nauczyciele zarzucili Pani Dyrektor, że bez ich powiadomienia zmieniła im warunki płacowe od stycznia 2019 r. pomniejszając je o dodatek motywacyjny. Wskazali, że odebranie im dodatku motywacyjnego „po cichu” bez wskazania przyczyn jest bezprawne i niesprawiedliwe. Pozbawienie nauczycieli dodatku motywacyjnego powinno być uzasadnione przez Panią Dyrektor, a ona tego nie zrobiła. Nauczyciele wskazali, ze o nieprzyznanym dodatku motywacyjnym dowiedzieli się w marcu 2019 r.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady celem rozpatrzenia. Na spotkaniu w dniu 21.03.2019 r. Komisja zapoznała się z zarzutami skargi. W sprawie ww. zarzutów stanowisko zajęła Pani Dyrektor, która wskazała co następuje:

Dodatki motywacyjne były przyznane skarżącym nauczycielom na czas określony do 31.12.2018 r. Jako Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pęckowie podjęła decyzję, że nie przyzna tych dodatków skarżącym nauczycielom na dalszy okres od 1.01.2019 do 31.08.2019 r. Jako Dyrektor Szkoły „stoi” na straży przestrzegania prawa przez nauczycieli oraz zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczniom. Wskazała, że właśnie ci nauczyciele nie dbają o przestrzeganie tego prawa,nie stosują się do Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania, nie dają możliwości rozwoju uczniom. Ponadto w przypadku tych nauczycieli dochodzi również do naruszenia godności ucznia, ponieważ nauczyciele ci wyśmiewają dzieci, wyzywają ich od idiotów. Przykładów nieprzyzwoitego zachowania tych nauczycieli jest bardzo dużo. Pani Dyrektor dokonała szczegółowej analizy regulaminu przyznawania dodatku motywacyjnego i zasygnalizowała, iż skarżący nauczyciele nie spełniają kryteriów do przyznania im tego dodatku. W szczególności podała, że od początku roku szkolnego Pan Smogór uniemożliwiał jej wykonywanie pracy w ramach nadzoru pedagogicznego, zrezygnował z dwóch godzin rewalidacji ponieważ, jak stwierdził, nie da się pracować z tym dzieckiem. Po kilku miesiącach Pan Smogór zrezygnował również z wychowawstwa, twierdząc, że jest to najgorsza klasa i nie da się z nimi pracować. Ponadto Pan Smogór nie uzyskał w roku 2018 żadnych szczególnych osiągnięć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, nie prowadzi prawidłowo dokumentacji szkolnej, w tym pedagogicznej (np. brak wyniku analizy próbnych testów ośmioklasisty, brak arkusza samooceny), nie przestrzega dyscypliny pracy (np. spóźnianie się na lekcje, nieinformowanie Dyrektora o nieobecności w danym dniu, stosowanie nieodpowiednich metod wychowawczych wobec uczniów mających ich zdyscyplinować, w tym ubliżanie uczniom). Jeśli chodzi o Panią Szmuga, to również nie spełnia ona warunków przyznania dodatku motywacyjnego, gdyż także nie prowadzi prawidłowo dokumentacji szkolnej, w tym pedagogicznej (np. brak arkuszy hospitacji, brak arkusza samooceny, brak informacji o realizacji podstawy programowej do protokołu) i nie przestrzega dyscypliny pracy (np. spóźnianie się na lekcje, niepełnienie dyżurów na boisku szkolnym). Ponadto wskazała, że nieprzyznanie dodatku motywacyjnego na kolejny okres skarżącym nauczycielom jest jedynym narzędziem, które aktualnie posiada dyrektor, za pomocą którego może w delikatny sposób zasygnalizować, że nauczyciel robi coś nieprawidłowo.

Komisja uznała te wyjaśnienia za wystarczające.

Komisja przeanalizowała zapisy uchwały nr XLV/305/2018 Rady Gminy Drawsko z dnia 28 marca 2018r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatków nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Drawsko oraz przepisy ustawy Karta nauczyciela dotyczące przyznawania dodatków motywacyjnych.

Komisja wskazała, że z żadnego przepisu prawa nie wynika, że decyzje Dyrektora w zakresie nieprzyznania dodatku motywacyjnego muszą być akceptowane lub w jakikolwiek sposób zatwierdzane przez nauczycieli oraz że fakt nieprzyznania dodatku musi być przez Dyrektora uzasadniony. Dyrektor Szkoły nie ma obowiązku prawnego informowania nauczycieli o tym, że nie przyznaje dodatku motywacyjnego na następny okres.

Z uwagi na powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że skarga Pani J. Szmuga i Pana J. Smogór jest niezasadna.

Wobec powyższego, Rada Gminy Drawsko zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 229 pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta gminy dotyczącej jego zadań lub działalności.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (art. 227 KPA).

Pismo Pani J. Szmuga i Pana J. Smogór jest skargą, albowiem zarzuca Pani Dyrektor Szkoły, że bez ich powiadomienia zmieniła im warunki płacowe od stycznia 2019 r. nie przyznając im dodatku motywacyjnego na dalszy okres.

Mając na uwadze stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada stwierdziła, że dodatek motywacyjny jest przyznawany przez Dyrektora Szkoły nauczycielom na zasadach określonych w uchwale nr XLV/305/2018 Rady Gminy Drawsko z dnia 28 marca 2018r. w sprawie regulaminu wynagradzania i przyznawania dodatków nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Drawsko. Zgodnie z § 3 uchwały, nauczycielowi przyznaje się dodatek motywacyjny w wysokości 4% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego z wykształceniem magisterskim z przygotowaniem pedagogicznym na etat przeliczeniowy.

§ 4 uchwały stanowi, ze warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego między innymi jest :

1. Uzyskiwanie szczególnych osiągnięć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, a w szczególności:

1. uzyskiwanie przez uczniów, z uwzględnieniem ich możliwości oraz warunków pracy nauczyciela, dobrych osiągnięć dydaktyczno- wychowawczych potwierdzonych wynikami kwalifikacji lub promocji, efektami egzaminów i sprawdzianów albo sukcesami w konkursach, zawodach, olimpiadach,
2. umiejętne rozwiązywanie problemów wychowawczych uczniów we współpracy z ich rodzicami,
3. pełne rozpoznanie środowiska wychowawczego uczniów, aktywne i efektywne działanie na rzecz uczniów potrzebujących szczególnej opieki ;

2. Jakość świadczonej pracy, w tym związanej z powierzonym stanowiskiem

kierowniczym, dodatkowym zadaniem lub zajęciem, a w szczególności:

1. systematyczne i efektywne przygotowywanie się do przydzielonych obowiązków,
2. podnoszenie umiejętności zawodowych,
3. wzbogacanie własnego warsztatu pracy,
4. dbałość o estetykę i sprawność powierzonych pomieszczeń, pomocy dydaktycznych lub innych urządzeń szkolnych,
5. prawidłowe prowadzenie dokumentacji szkolnej, w tym pedagogicznej,
6. rzetelne i terminowe wywiązywanie się z poleceń służbowych,
7. przestrzeganie dyscypliny pracy.
8. Zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust.2 pkt 2 i 3 Karty Nauczyciela, a w szczególności :
9. udział w organizowaniu imprez i uroczystości szkolnych,
10. udział w organizowaniu imprez o charakterze gminnym,
11. udział w komisjach przedmiotowych i innych,
12. opiekowanie się samorządem uczniowskim lub innymi organizacjami uczniowskimi działającymi na terenie szkoły,
13. prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrz szkolnego doskonalenia zawodowego nauczycieli
14. aktywny udział w realizowaniu innych zadań statutowych szkoły.

Dodatek motywacyjny nauczycielowi przyznaje dyrektor, (...) na okres od 4 miesięcy do roku, jednakże nie dłużej niż do końca roku kalendarzowego (§ 6 uchwały).

Szczegółowe kryteria przyznawania dodatków motywacyjnych dla nauczycieli określają dyrektorzy szkół w granicach przyznanych szkole środków (...) kierując się zasadami wynikającymi z § 4.

Rada wskazała, że Pani Dyrektor Szkoły miała prawo nie przyznać dodatku motywacyjnego skarżącym nauczycielom, którzy nie spełnili oni warunków jego przyznania określonych w § 4 uchwały. Pani Dyrektor jako kierownik jednostki organizacyjnej jest samodzielna w podejmowanych decyzjach o przyznawaniu dodatku motywacyjnego nauczycielom. Rada uznała, ze Pani Dyrektor w sposób wystarczający wyjaśniła Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powody nieprzyznania skarżącym nauczycielom dodatku motywacyjnego na następny okres, albowiem okres dotychczas otrzymywanego dodatku motywacyjnego upłynął z dniem 31.12.2018 r.

Decyzje Dyrektora w zakresie nieprzyznania dodatku motywacyjnego nie muszą być akceptowane lub w jakikolwiek sposób zatwierdzane przez nauczycieli, fakt nieprzyznania dodatku nie musi być również przez Dyrektora uzasadniony. Dyrektor Szkoły nie ma obowiązku prawnego informowania nauczycieli o tym, że nie przyznaje dodatku motywacyjnego na następny okres.

W tym zakresie Rada przyjęła stanowisko Komisji za prawidłowe.

Wobec powyższego, Rada podjęła uchwałę o uznaniu skargi Pani J. Szmuga i Pana J. Smogór za niezasadną.