Uchwała nr L/345/2018

Rady Gminy Drawsko

z dnia 26 wrzesień 2018r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Drawsko

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 994 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) Rada Gminy Drawsko uchwala co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Drawsko Pana Marka Tchórzka, złożonej przez Pana Tomasza Kropiś, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Drawsko, w sprawie zarzutów postawionych w skardze, **Rada Gminy Drawsko uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.**

§2

Poucza się skarżącego, że zgodnie z art.239 Kodeksu postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) w przypadku, gdyby ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności Rada Gminy może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Drawsko, zobowiązując go do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

**do uchwały nr L/345/2018**

**z dnia 26 września 2018r.**

**w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Drawsko**

Pismem z dnia 12.07.2018 r. Pan Tomasz Kropiś złożył skargę na Pana Wójta Gminy Drawsko – Marka Tchórzkę, która wpłynęła do Urzędu w tym samym dniu. W skardze zarzucił Wójtowi, że:

1. podległy mu Zespół interdyscyplinarny nie udzielił jego dziecku Hubertowi Kropiś pomocy jako ofierze przestępstwa przemocy fizycznej i psychicznej w wykonaniu matki dziecka i jej rodziny polegającej na: szarpaniu w celu wyrwania dziecka z jego rąk, izolacji dziecka od ojca, kontrolowaniu spotkań dziecka z ojcem, ograniczaniu lub uniemożliwianiu kontaktów dziecka z ojcem, wszczynaniu na oczach dziecka napaści na jego ojca oraz wszczynanie kłótni, celowym niszczeniu więzi dziecka z ojcem, demoralizacji dziecka, ciągłym niepokojeniu dziecka podczas wizyt jego ojca, psychicznego podporządkowywania dziecka, biciu dziecka, niszczeniu rzeczy dziecka, które dostał od ojca, zastraszaniu dziecka; w związku z powyższym – celowym nieudzieleniu pomocy dziecku, nie wezwaniu go przez Zespół Interdyscyplinarny na posiedzenie, którego przedmiotem była sytuacja jego dziecka;
2. odmówił konfrontacji z kierownikiem GOPS-u – Panią Krysztofiak z sugestią jakoby decydowały o tym powiązania rodzinne;
3. działa stronniczo, gdyż w podejmowanych przez Pana T. Kropiś działaniach, liczy się zdanie matki dziecka i jej rodziny, a nie jego, co potwierdzać ma m.in. fakt, że przedstawione przez niego dowody na przemoc wobec dziecka zaginęły,
4. nie przestrzega prawa w zakresie ochrony praw dziecka, w szczególności poprzez jego dyskryminowanie ze względu na pochodzenie.

Skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady celem rozpatrzenia. Na spotkaniu w dniu 25.07.2018 r. Komisja zapoznała się z zarzutami skargi. W sprawie ww. zarzutów stanowisko zajęła w imieniu Wójta Gminy Drawsko – Pani Anna Fręś – Zastępca Wójta.

Odnosząc się do zarzutów opisanych w pkt 1) – Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wyjaśniła, że:

1.Zespół Interdyscyplinarny działa na podstawie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, do zadań wojewody należy nadzór nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowanych przez gminę. Oznacza to, że powołany przez Wójta Zespół interdyscyplinarny podlega nadzorowi i kontroli Wojewody Wielkopolskiego, a Wójt Gminy nie ma wobec Zespołu kompetencji nadzorczych. Wójt nie ma wiedzy co do tego, czy opisane przez Pana T. Kropiś rzekome działania matki dziecka i jej rodziny stanowią jakikolwiek czyn przestępczy i są przedmiotem jakiegokolwiek postępowania karnego.

Z przytoczonych przez skarżącego okoliczności, nie wynika, kiedy i w jakich okolicznościach nie została udzielona przez Zespół pomoc jego dziecku. W związku z tym, Wójt nie może się ustosunkować merytorycznie do tego zarzutu.

Dodatkowo jednak wskazała, że praca socjalna jest prowadzona przez pracowników GOPS w Drawsku z rodziną dziecka pana Kropiś – Huberta Krobiś i na bieżąco monitorowana. Z tej pracy socjalnej wynika, że nie ma symptomów świadczących o występowaniu przemocy wobec dziecka w rodzinie. Potwierdzają to dokumenty zgromadzone w teczce pracy z rodziną Pauliny Kropiś (matki dziecka) prowadzonej w GOPS w Drawsku.

Jeśli chodzi o organizację posiedzeń Zespołu, to w tym zakresie samodzielne decyzje podejmuje Przewodniczący Zespołu Interdyscyplinarnego przygotowując porządek obrad każdego posiedzenia. Również Przewodniczący Zespołu decyduje kogo zaprasza na dane posiedzenie Zespołu w określonej sprawie.

2.Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 2) – Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wskazała, że spotkanie takie nic by nie wniosło, nie rozwiązałoby zaistniałego konfliktu, ponieważ od rozwiązywania takich konfliktów są powołane do tego organy, Wójt nie ma tu żadnych kompetencji

3.Odnosząc się do zarzutu opisanego w pkt 3) – Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wskazała, że na wszystkie pisma adresowane do Urzędu Gminy lub Wójta, Pan T. Kropiś otrzymuje odpowiedź. Treść odpowiedzi jest warunkowana zawsze okolicznością poruszonej w piśmie sprawy i kompetencją Wójta do jej załatwienia. Niestety najczęściej poruszane przez Pana T. Kropiś sprawy dotyczą potrzeby uregulowania stosunków jego dziecka z ojcem wobec niechęci utrzymywania tych stosunków przez matkę dziecka lub jej rodzinę. Od regulowania tych spraw są sądy rodzinne lub poradnie psychologiczno - pedagogiczne. Regulowanie stosunków rodzinnych nie leży w kompetencjach ustawowych Wójta Gminy.

Jeśli chodzi o rzekome zaginięcie przekazanych przez Pana T. Kropiś dowodów na przemoc wobec dziecka, Wójt nie wie o jakie dowody Panu T. Kropiś chodzi. W dotychczasowej korespondencji Pana T. Kropiś z Urzędem, do Urzędu została przesłana przez niego jedynie płyta CD z nagraniem wizualnym dziecka i nagraniem dźwiękowym osoby. Płyta CD znajduje się cały czas w Urzędzie Gminy – w aktach dotyczących korespondencji z Panem T. Kropiś. Innych dowodów Pan T. Kropiś nie przesyłał do Urzędu.

4.Odnośnie zarzutu opisanego w pkt 4) – Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wyjaśniła, że również Wójt nie wie w jakich konkretnie sytuacjach w toku korespondencji z Panem T. Kropiś dopuścił się rzekomego dyskryminowania dziecka ze względu na pochodzenie.

W żadnym piśmie adresowanym do pana T. Kropiś, a także żadnym innym nie dyskryminował dziecka pana T. Kropiś – Huberta Kropiś ze względu na pochodzenie.

Komisja przeanalizowała korespondencję Urzędu z Panem T. Kropiś pod kątem zarzutu dyskryminacji. Analiza nie potwierdziła zasadności tego zarzutu.

Z uwagi na powyższe, Komisja Rewizyjna stwierdziła, że skarga Pana T. Kropiś jest niezasadna.

**Wobec powyższego, Rada Gminy Drawsko zważyła co następuje:**

Zgodnie z art. 229 pkt 3) Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta gminy dotyczącej jego zadań lub działalności.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (art. 227 KPA).

Pismo Pana T. Kropiś jest skargą, albowiem zarzuca Wójtowi Gminy, że:

1. podległy mu Zespół interdyscyplinarny nie udzielił jego dziecku Hubertowi Kropiś pomocy jako ofierze przestępstwa przemocy fizycznej i psychicznej w wykonaniu matki dziecka i jej rodziny polegającej na: szarpaniu w celu wyrwania dziecka z jego rąk, izolacji dziecka od ojca, kontrolowaniu spotkań dziecka z ojcem, ograniczaniu lub uniemożliwianiu kontaktów dziecka z ojcem, wszczynaniu na oczach dziecka napaści na jego ojca oraz wszczynanie kłótni, celowym niszczeniu więzi dziecka z ojcem, demoralizacji dziecka, ciągłym niepokojeniu dziecka podczas wizyt jego ojca, psychicznego podporządkowywania dziecka, biciu dziecka, niszczeniu rzeczy dziecka, które dostał od ojca, zastraszaniu dziecka; w związku z powyższym – celowym nieudzieleniu pomocy dziecku, nie wezwaniu go przez Zespół Interdyscyplinarny na posiedzenie, którego przedmiotem była sytuacja jego dziecka;
2. odmówił konfrontacji z kierownikiem GOPS-u – Panią Krysztofiak z sugestią jakoby decydowały o tym powiązania rodzinne;
3. działa stronniczo, gdyż w podejmowanych przez Pana T. Kropiś działaniach, liczy się zdanie matki dziecka i jej rodziny, a nie jego, co potwierdzać ma m.in. fakt, że przedstawione przez niego dowody na przemoc wobec dziecka zaginęły,
4. nie przestrzega prawa w zakresie ochrony praw dziecka, w szczególności poprzez jego dyskryminowanie ze względu na pochodzenie

Mając na uwadze stanowisko Komisji Rewizyjnej, Rada stwierdziła co następuje:

1. **odnośnie zarzutu wskazanego w pkt 1)** – Rada wskazała, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5) ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, do zadań wojewody należy w szczególności nadzór nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowanych przez samorząd gminny, powiatowy i województwa. Zgodnie z tą ustawą, Gmina podejmuje działania na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w szczególności w ramach pracy w zespole interdyscyplinarnym (art. 9a ustawy). Zespół interdyscyplinarny powołuje wójt, burmistrz albo prezydent miasta (art. 9a ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie Zespół interdycyplinarny nie podlega Wójtowi Gminy, tylko Wojewodzie Wielkopolskiemu. Zatem, ocena kwestii dotyczącej tego, czy w sprawie dziecka Pana T. Kropiś Zespół Interdyscyplinarny działał prawidłowo należy do Wojewody Wielkopolskiego.

Ponadto Rada wskazała, że zgodnie z § 3 ust. 3 uchwały nr L/294/2014 Rady Gminy Drawsko z dnia 28.05.2014 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Drawsko oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, Przewodniczący Zespołu może na posiedzenie zespołu interdyscyplinarnego zaprosić również osoby nie będące jego członkami, jeśli zajdzie taka konieczność. Przewodniczący organizuje prace zespołu interdyscyplinarnego, a w szczególności określa termin i miejsce posiedzenia zespołu, zwołuje posiedzenia (....) (§ 3 ust. 6 uchwały).

Zatem Przewodniczący Zespołu jest samodzielny w podejmowaniu decyzji o terminie i miejscu posiedzenia zespołu jak i o zapraszaniu na posiedzenie innych osób niebędących członkami Zespołu. Jego decyzje nie muszą być akceptowane lub w jakikolwiek sposób zatwierdzane przez Wójta.

Komisja uznała te wyjaśnienia za wystarczające.

W tym zakresie Rada przyjęła stanowisko Komisji za prawidłowe.

1. **odnośnie zarzutu opisanego w pkt 2)** – Rada wskazała, że Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wyjaśniła Komisji Rewizyjnej powody- brak kompetencji do rozstrzygania stosunków rodzinnych, nie organizowania konfrontacji w obecności Pani W. Krysztofiak

Komisja uznała wyjaśnienia za wystarczające.

W tym zakresie Rada przyjęła stanowisko Komisji za prawidłowe.

1. **w zakresie zarzutu opisanego w pkt 3)** – Rada wskazała, że Zastępca Wójta - Pani Anna Fręś wyjaśniła Komisji Rewizyjnej, iż na wszystkie pisma adresowane do Urzędu Gminy lub Wójta, Pan T. Kropiś otrzymuje odpowiedź z podaniem obiektywnych argumentów. Z uwagi na to, że najczęściej poruszane przez Pana T. Kropiś sprawy dotyczą potrzeby uregulowania jego stosunków z dzieckiem wobec niechęci utrzymywania tych stosunków przez matkę dziecka lub jej rodzinę, to Wójt niejednokrotnie już wskazywał Panu T. Kropiś, że regulowanie stosunków rodzinnych nie leży w jego ustawowych kompetencjach.

Zgodnie bowiem z art. 572 § 1 w zw. z art. 565 § 1 KPC, każdy, komu znane jest zdarzenie uzasadniające wszczęcie postępowania (dotyczącego rodziny) z urzędu, obowiązany jest zawiadomić o nim sąd opiekuńczy (a nie Wójta). Sąd opiekuńczy jest właściwy m.in. w rozstrzyganiu o istotnych sprawach rodziny w braku porozumienia małżonków, o zasadach styczności dziecka z ojcem dziecka.

Mimo to, Pan T. Kropiś nadal uporczywie twierdzi, że Wójt mu nie pomaga i że jest stronniczy w sprawie.

Komisja uznała te wyjaśnienia za wystarczające.

W tym zakresie Rada przyjęła stanowisko Komisji za prawidłowe.

1. **w zakresie zarzutu opisanego w pkt 4)** – Rada wskazała, że Pan T. Kropiś nie podał o jakie sytuacje chodzi, w których Wójt dopuścił się dyskryminacji dziecka Pana T. Kropiś ze względu na pochodzenie. Analiza korespondencji z Panem T. Kropiś nie potwierdziła tego zarzutu.

Komisja przyjęła wyjaśnienia Zastępcy Wójta – Anny Fręś za wystarczające.

Rada Gminy przyjęła stanowisko Komisji za prawidłowe.

Wobec powyższego, Rada podjęła uchwałę o uznaniu skargi Pana T. Kropiś za niezasadną.